

## 1. Е.Н. Карельская

*Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург*

**E.N. Karelskaya**

*Orenburg State Pedagogical University, Orenburg*

### **ПРЕЗЕНТАЦИЯ ОЦЕНОЧНОГО ЗНАЧЕНИЯ СЛОЖНЫМИ СЛИТНЫМИ СЛОВАМИ PRESENTATION OF ESTIMATED VALUE BY COMPLEX CONJOINT WORDS**

*Ключевые слова: сложное слово, оценочность, оценочный компонент*

*Keywords: a complex word, estimation, an estimated component*

*В данной статье рассматриваются некоторые виды оценочных значений сложных слитных слов. На основании приведенных примеров делается вывод о характере выражения оценочного значения сложными слитными словами. Работа выполнена с опорой на исследования таких лингвистов, как: Е.М. Вольф, А.Н. Баранов, С.О. Малевинский, Н.Д. Арутюнова.*

*The article deals with some kinds of estimated values of complex conjoint words. On the basis of the resulted examples it is judged character of expression of estimated value by complex conjoint words. Researches of such linguists are put in a basis of job, as: E.M. Volf, A.N. Baranov, S.O. Malevinsky, N.D. Arutyunova.*

К вопросу классификации слов, выражающих оценку, в разные годы обращались многие исследователи (Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, Н.А. Лукьянова, Ю.А. Фомина, С.О. Малевинский, А.Н. Баранов и др.). Сложность его решения обусловлена тем, что категория оценки является междисциплинарной, ее содержание, структура изучаются в области философии, логики, психологии, лингвистики. В своей статье мы будем говорить об оценочности, понимая ее как средство выражения общей философской категории оценки в семантике слова. Речь пойдет об оценочности, которая наряду с эмотивностью, экспрессивностью является одним из компонентов семантической структуры слова. Оценочность (как лингвистическая категория) сохраняет непосредственные связи с аксиологией, с общечеловеческими ценностями.

Отечественные лингвисты (Е.И. Вольф, Н.Д. Арутюнова, С.О. Малевинский, А.Н. Баранов и др.) разработали различные классификации лингвистических оценок, каждая из которых отражает определенные особенности оценочности. На основе имеющегося лингвистического опыта мы попытаемся классифицировать сложные слитные слова, содержащие оценочный компонент. В качестве исследуемого материала выступает художественный текст, а значит, в поле нашего зрения попадут как слова узуальные, так и потенциальные слова.

Несмотря на длительные и глубокие научные исследования в области сложных слов, содержание понятия «сложное слово» определяется не однозначно. В качестве рабочего определения сложного слова мы принимаем следующее: сложное слово – это лексическая единица, содержащая не менее двух живых с точки зрения современного русского языка корневых морфем, построенная по определенной деривационной модели. На наш взгляд, логично рассматривать сложное слово как обобщенную единицу деривации, внутри которой можно выделить различные структурные типы сложных слов: сложные слитные слова (включая сложноаффиксальные слова и слова, образующиеся лексико-синтаксическим способом) и сложносоставные. Употребляя термин «сложные слитные слова», мы акцентируем внимание на структуре, на характере мотивации (содержат минимум две производящие основы) и на графическом оформлении (слитное написание) данных лексем. Оценочность может быть явно выражена в морфемной структуре слова, а может содержаться в слове имплицитно. Формальным средством эксплицитного выражения оценочности в слове является морфема или слово (для сложносоставного слова). В этом случае под оценочным компонентом сложного слова мы понимаем морфему, благодаря которой сложный дериват приобретает способность выражать отношение говорящего или пишущего к определенным явлениям действительности. У сложных слитных слов в качестве такой морфемы, как правило, выступает корень. (Иногда планом выражения оценочности в слове являются корень и суффикс, например, *добродушенький, добродушнейший* и даже корень, суффикс и префикс – *предобродушнейший*). Имплицитно оценочность содержится в семантической структуре слова, в ядерных или периферийных семах. В данном случае мы говорим об оценочном компоненте как части семантической структуры слова. Рассматриваемые сложные слитные слова могут иметь разную мотивацию и образовываться по разным словообразовательным моделям, но они объединяются обобщенным значением «признаковой номинации».

Общепринятым является разделение слов, содержащих оценочность, с аксиологической точки зрения, на положительные и отрицательные (позитивные и негативные). Так, например, сложные слова в словосочетаниях *русское добросердечие, добродушное слово, благоразумный государь* выражают положительную оценку; *зловредное племя, злопамятный начальник, злослышный полководец* – отрицательную оценку. Оценочность данных слов заключается в эксплицитных семах прямого лексического значения. В плане выражения показателем положительной оценки является корневая морфема *благо*, а показателем отрицательной оценки – *зло*.

В данных сложных словах заключена качественная оценка предмета или явления, имеются основания говорить и о количественной оценке. А.Н. Баранов пишет о количественных, прототипических, гомеостатических и общих оценках: «количественная оценка позволяет сопоставить результаты первичного аксиологического анализа с некоторой прототипической шкалой прагматического характера, дающей возможность выявить положение

исследуемой ситуации (или ее компонентов) по данному количественному параметру среди других аналогичных ситуаций. В этом случае можно говорить о прототипических оценках» (Баранов, 1989: 77). Прототипическую оценочность содержат, например, слова *многочисленная* (*рать*), *многодетная* (*сельчанка*), *многомудрый* (*князь*), *многоопытный* (*наставник*), *многоводная* (*река*), *многотысячный* (*шаг*), *многотелое* (*чудовище*); *малоподвижный* (*отряд*), *малорослые* (*лошади*), *малопонятные* (*звуки*), *малолюдный* (*край*), *малозначащие* (*услуги*), *малопривычная* (*работа*), *малочисленное* (*войско*), *малознакомые* (*люди*) и др. Сложные слитные слова с оценочным компонентом *много-* называют признак предмета или лица, превосходящий по количественному параметру общепринятую норму. Тогда как сложные слитные слова с оценочным компонентом *мало-*, наоборот, называют признак ниже среднего по количественному параметру.

Гомеостатическая оценочность напрямую связана с оценкой состояния организма. Например: *тяжелораненый* конь, *трудноизлечимая* болезнь.

Рассуждая о возможности оценивания словом, С.О. Малевинский выделяет реляционную оценочность (т. е. оценку как позитивное или негативное отношение субъекта к объекту оценивания) и критериальную (обусловленную наличием какого-то критерия) (см.: Малевинский, 2003: 184). Примерами слов, содержащих реляционную оценочность, могут служить следующие: *благодравие*, *злонравие*. Одной из критериальных оценок является параметрическая. К числу сложных слитных слов, содержащих параметрическую оценочность, можно отнести: *длинногривый* (*скакун*), *долгополая* (*рубаха*), *длинноногий* (*конь*), *мелкодушное* (*себялюбие*), *высокородные* (*предшественники*), *короткоумый* (*принц*), *широкогрудые* (*лошади*), *длиннорукий* (*наездник*), *широколицый* (*воин*), *широкобородый* (*мужик*), *высокорослые* (*нукеры*), *ширококрылый* (*орел*) и др. Таким образом, в зависимости от признака, положенного в основу оценки, различаются качественная и количественная оценки, каждая из которых имеет следующий уровень деления: качественные оценки разделяются на положительные и отрицательные, а прототипические и критериальные оценки являются видами количественной оценки.

Важнейшую особенность оценки отметила Е.М. Вольф, она заключается в том, что в оценке «всегда присутствует субъективный фактор, взаимодействующий с объективным» (Вольф, 1985: 22). В зависимости от того, какой компонент (субъективный или объективный) преобладает в оценке, ее можно разделять на субъективную (отражающую положительное или отрицательное отношение субъекта оценки к ее объекту) и объективную (подчеркивающую собственные свойства оцениваемых предметов или явлений). В сложных слитных словах, содержащихся в словосочетаниях *слабодушный поступок*, *слабосильный подросток*, *простодушный народ*, *добродушное слово*, *мелкодушное себялюбие* и других преобладает субъективная оценочность. В словах *длиннопалые* (*руки*), *длинногривый* (*конь*), *чернобородый* (*мужик*), *широколицый* (*мурза*), *кривоногий* (*воин*), *островерхая* (*шапка*), *остроглазый* (*странник*), (*обросшие*) *густолесьем*

(притоки), крутобережье (Оки) объективный компонент оценки явно доминирует, то есть превалирование субъективного или объективного компонентов в структуре оценки может быть основанием для выделения двух видов оценочности в словах: субъективной и объективной.

Помимо общей оценки, которая охватывает объект в целом, Н.Д. Арутюнова выделяет частные оценки (см.: Арутюнова, 1988), которые оценивают объект с определенной точки зрения. Например, интеллектуальную оценочность содержат такие сложные слова в словосочетаниях, как *слабоумный вождь, остроумный правитель, короткоумый «принц крови», благоразумный государь, злопамятный начальник, многомудрый князь*; этическую – *мелкодушное себялюбие, злонравие, богатый сластолюбец*; сенсорно-вкусовую, или гедонистическую, – *сладкоплодное дерево, сладкоягодный пирог*.

Особое внимание хочется уделить эстетической оценке, ведь она отражает эстетические чувства, которые мы постоянно испытываем при взаимодействии с окружающим миром. Как отмечает Н.Б. Мечковская, «эстетическая оценка отличается от других групп людских оценок своей максимальной субъективностью» (Мечковская, 2004: 357). Действительно, понимание эстетической нормы индивидуально, как правило, в качестве объекта эстетической оценки выступает человек, его внешность. Например:

*Широколицый* вислоухий мурза со знаком тысячника отрывисто крикнул:

- Возвращайтесь! (Возовиков, 1982: 470)

«Ах-гу!» - с протягом, будто поддразнивая, отзывался своим длинным цепом *белобородый* мужичок (Возовиков, 1982: 11).

Мамай ткнул в *крутоплечевого, кривоногого* воина, видимо очень большой физической силы (Возовиков, 1982: 53).

В полку Белозерских и были истинные богатыри, рослые, *крепкорукие и крепконогие* звероловы, рыбаки, бортники и лесорубы (Возовиков, 1982: 423).

Дмитрий встал из-за стола, огромный, *крутоплечий, тяжелорукий*, прошелся по гриднице, остановился перед Васькой (Возовиков, 1982: 144).

Современный филолог Е.М. Вольф выделяет оценку эмоциональную и рациональную, хотя «разделение чисто рациональное и чисто эмоциональное в языке является условным» (Вольф, 1985: 40). Действительно, оценка, как правило, связана с выражением эмоций, с другой стороны, «человек не может выражать эмоций, не оценивая то, по отношению к чему они выражаются» (Кочеткова, 2005: 83). Приведем примеры предложений, в которые входят сложные слова, содержащие эмоциональную оценочность: В какую же страшную пучину может толкнуть человека *злонравие!* (Возовиков, 1982: 196) Не слушай своих *длинноухих* советчиков – они погубят войско и тебя! (Возовиков, 1982: 514) Прислал-таки орлов своих, вопреки *толстосумам* (Возовиков, 1982: 371). В случае выделения чисто рациональной оценки, зачастую происходит подмена понятия оценки

объективной характеристикой внешности или свойств предмета (например, *дальнобойный* лук; *ширококрылые* орлы; *длинноногая* кобыла).

Проанализировав данные сложные слова, можно убедиться, что многие из них содержат в своей семантике оценочность, которую нельзя однозначно классифицировать по какому-либо одному признаку. Например, сложные слитные слова в словосочетаниях *слабодушный поступок*, *добродушное слово* выражают качественную оценку (отрицательную и положительную), и в то же время эта оценочность субъективна; *широкобородый мужик*, *длиннорукий наездник*, *широкоплечий воевода* - содержат параметрическую оценочность, и одновременно в них оценивается внешний вид человека, т. е. дается эстетическая оценка; слова *многомудрый князь* и *многоопытный наставник* включают общую параметрическую оценочность и частную интеллектуальную, а по степени объективности и субъективности в данных словах превалирует субъективная оценочность и т.д. Таким образом, комплексное выражение оценочного значения можно назвать одной из особенностей сложных слитных слов.

Рассмотренные сложные слитные слова служат примером того, что лингвистическая оценка может быть представлена в денотативной части лексического значения слова (например, в словах *благонамеренный*, *благонравный*), а может входить в коннотации или наводиться контекстом (например, в словах *длинноухий*, *толстосум*; см., например, контекст со словами *крепкорукие* и *крепконогие*), при этом очень важно рассматривать слова, содержащие оценочность, в контексте, т.к. в нем отражается характер и структура оценки, обозначаются субъект, объект, основания оценки и пр.

### Литература

1. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. События. Факт. – М.: Наука, 1988. - 341 с.
2. Баранов А.Н. Аксиологические стратегии в структуре языка // Вопросы языкознания, 1989. - №3. – С. 74 - 90.
3. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки – М.: Наука, 1985. – 228 с.
4. Кочеткова Т.И. Эмоционально-оценочный компонент в аппозитивных словосочетаниях // Русский язык в школе, 2005. - №1. – С. 83 - 87.
5. Малевинский С.О. Семантика оценки и ее языковое выражение // Язык. Этнос. Сознание. Материалы международной научной конференции (24-25 апреля 2003 года) Т.1. – Майкоп: редакционно-издательский отдел АГУ, 2003. - С. 183 - 185.
6. Мечковская Н.Б. Эстетические оценки языка и речи: генезис, диапазон, тенденции // Логический анализ языка. Языки эстетики: концептуальные поля прекрасного и безобразного / Сост. и отв. ред. Н.Д. Арутюнова. – М.: Индрик, 2004. - С. 355 - 368.

### **Иллюстративный материал**

1. Возовиков В.С. Поле Куликово. – М.: Современник, 1982. – 576 с.

### **References**

1. Arutyunova N.D. Types of linguistic meanings : Evaluation . Events . Fact. - Moscow: Nauka , 1988. – 341p .
2. Baranov A.N. Axiological strategy in the structure of language // Problems of Linguistics , 1989 . - № 3 . - p. 74 - 90 .
3. Wolf E.M. Functional semantics evaluation - Moscow: Nauka , 1985 . - 228 p.
4. Kochetkova T.I. Emotional- evaluative component in appozitivnyh phrases / / Russian language in school in 2005 . - № 1. - p. 83 - 87 .
5. Malevinsky S.O. The semantics of the assessment and its linguistic expression / / Language . Ethnicity . Consciousness. Materials of the International Scientific Conference ( 24-25 April 2003), Vol.1 . - Maikop publishing department of ASU , 2003 . - p. 183 - 185.
6. Mechkovskaya N.B. Aesthetic evaluation of speech and language : genesis,range , trends / / Logical Analysis of Language . Languages aesthetics conceptual field of beauty and ugliness / Comp. and Br. Ed. N.D. Arutyunova. - M.: Indrikis 2004 . - p. 355 - 368.

### **Illustrative material**

1. Vozovikov V.S. Kulikovo Field. - M.: Contemporary, 1982. - 576.

**(0,3 п.л.)**