

**А.В. Кашкина**

*Воронежский государственный университет, г. Воронеж*

**Kashkina Aleksandra Vyacheslavovna**

*Voronezh State University, Voronezh*

## **МАРКЕМНЫЙ СОСТАВ ЯЗЫКА РУССКОЙ ПОЭЗИИ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА**

### **MARKEME STRUCTURE OF RUSSIAN POETIC LANGUAGE IN THE FIRST THIRD OF THE 20TH CENTURY**

*Ключевые слова: маркема, маркемный анализ, индекс тематической маркированности, индивидуальные маркемы, русская поэзия*

*Keywords: markeme, markeme analysis, index of thematic markedness, individual markemes, Russian poetry*

*Данная статья демонстрирует возможности маркемного анализа на примере исследования поэтических текстов начала XX века.*

*This article demonstrates the abilities of markeme analysis using the study of Russian poetic texts of the beginning of XXth century as an example.*

Настоящая работа является составной частью широкомасштабного исследования маркем в русских поэтических текстах с XVIII века до современности. Цель данной статьи – на примере конкретного временного промежутка (начало XX в.) продемонстрировать принципы маркемного анализа текстов.

Маркемный анализ – новая методика изучения крупных текстовых массивов, разработанная А.А. Кретовым (Кретов, 2007). В основе этого подхода лежит понятие маркемы. По А.А. Кретову, маркемы – нарицательные существительные в именительном падеже, удовлетворяющие ряду критериев. Важнейшим из них является положительность индекса тематической маркированности слова. Индекс тематической маркированности (далее ИнТеМа) – величина, зависящая от частоты встречаемости слова в тексте и его длины в звуках, вычисляемая по следующей формуле:

$$\text{ИнТеМа} = \text{Ч-вес} - \text{Д-вес},$$

где Ч-вес – относительная частота словоформ, а Д-вес – их функциональный вес (зависящий от длины словоформы). Данные параметры определяются по формуле, предложенной В.Т. Титовым (Титов, 2004):

$$P_{r_i} = \frac{\sum r - R_{1-i}}{\sum r},$$

где  $\sum r$  – сумма единиц всех рангов, присваиваемых в порядке убывания частоты/длины (т.е. общее количество словоформ в данном тексте),  $R_{1-i}$  – сумма единиц от первого до данного ранга. Таким образом, для получения списка маркем какого-либо автора из его текстов выбирают все

нарицательные существительные в именительном падеже с положительным ИнТеМа. Затем из числа маркем исключают:

- все одушевленные существительные, кроме слова *человек*;
- стилистически окрашенные слова (диминутивы, диалектизмы и т.п.);
- лексем, связанные с определенным жанром (например, *действие, явление* в пьесах);
- названия месяцев и дней недели;
- названия артефактов (т.е. продуктов деятельности человека), не имеющие символического значения.

Отделить слова с символическим значением от прочих артефактов можно, исходя из контекста (например, *скатерть* в произведениях Н.А. Некрасова как символ простора либо изобилия (самобранка)) или основываясь на приведенных далее принципах. Если лексема-артефакт:

- 1) входит в название стихотворения (*кинжал* у М.Ю. Лермонтова),
- 2) обозначает предмет, который сам по себе является символом (*скипетр* как символ царской власти), то она является артефактом-символом.

Из соответствующих вышеперечисленным требованиям лексем отбираются 50 слов (или немного больше – в том случае, когда 50-е место по величине ИнТеМа занимают несколько слов) максимальным показателем ИнТеМа. Эти лексем и составляют маркемный список какого-либо автора.

Полученные таким образом маркемы могут быть классифицированы с точки зрения их семантики. В настоящей работе используется следующая классификация:

- натурфакты – слова, обозначающие различные естественные, природные объекты и явления;
- артефакты-символы – обозначают созданные человеком объекты, могут быть подразделены на артефакты-предметы и артефакты-локации;
- маркемы, связанные с восприятием свойств окружающего мира:
  - «темпоральные» (временные: *час, мгновение, вечер* и т.д.);
  - «ориентационные» (связанные с положением в пространстве, например, стороны света);
  - «качественные» (связанные с отдельными характеристиками явлений окружающего мира: оптическими (*блеск, синева*), акустическими (*грохот, звон*), метрическими (*глубина, высота*) и т.д.);
  - «космологические» маркемы – базовые, обобщенные понятия (жизнь, смерть и т.д.);
  - маркемы, характеризующие отдельного человека:
    - «физические» (обозначающие части тела, органы человека: *голова, глаза* и т.п.);
    - «возрастные» (*старость, детство* и т.д.);
    - «эмоциональные» (*радость, восторг, счастье*);
    - «характеристические» (описывающие черты человеческого характера: *гордость, мужество* и т.д.);
    - «ментально-перцептивные» (слова, связанные с разумом, сознанием, чувственным восприятием мира: *мысль, взгляд, рассудок* и т.д.);

- «социальные» маркемы, характеризующие общество:
- «морально-оценочные» (связанные с общественными нормами и ценностями, выражающие нравственную оценку человеческих поступков: *добродетель/злодейство, правда/ложь* и т.д.);
- описывающие межличностные взаимоотношения (*дружба, любовь* и т.д.);
- «коммуникативные» (связанные с речевой коммуникацией: *слово, язык* и т.д.);
- «политические» (имеющие отношение к структуре государства: *власть, царство* и т.д.);
- «правовые» (связанные с законом, правовыми нормами: *преступление, казнь* и т.д.);
- «творческие» (отражающие сферу искусства: *портрет, музыка* и т.д.);
- «событийные» (обозначающие события, не являющиеся явлениями природы, относящиеся к общественной жизни: *праздник, похороны* и т.д.).

Для того чтобы получить полное представление о маркемах, свойственных какому-либо хронологическому срезу (в нашем случае это первая треть XX в.), необходимо:

1) составить маркемные списки для всех рассматриваемых в данном периоде авторов. В нашей работе анализ каждого из хронологических срезов производится на материале творчества 20 его представителей. Для начала XX века это И.Ф. Анненский, А.А. Ахматова, К.Д. Бальмонт, Андрей Белый, Э.Г. Багрицкий, А.А. Блок, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, З.Н. Гиппиус, Н.С. Гумилев, С.А. Есенин, С.А. Клычков, Н.А. Клюев, О.Э. Мандельштам, В.В. Маяковский, П.В. Орешин, Б.Л. Пастернак, Игорь Северянин, М.И. Цветаева, Саша Черный.

2) на основании сопоставления маркемных списков отдельных поэтов получить общепериодический маркемный список. Это достигается следующим образом: ИнТеМа совпадающих в маркемных списках авторов данного хронологического среза маркем суммируются, и из всех маркем в списках всех представителей периода выбираются 50 с наибольшим суммарным ИнТеМа.

3) обобщить данные, полученные при анализе списков маркем конкретных поэтов и общепериодического маркемного списка.

Рассматриваемый в настоящей работе хронологический срез – первая треть XX в. – эпоха резких, катастрофических преобразований в жизни нашей страны, но вместе с тем и необыкновенного расцвета культуры, в том числе и русской поэзии. Промежуток времени от начала 90-х годов XIX века до революции 1917 г. в истории отечественной литературы получил название «Серебряный век».

В этот период возникает множество новых течений в поэзии, в том числе символизм. Основные тенденции его развития были заложены в конце XIX в. в творчестве таких поэтов, как Д.С. Мережковский, Н.М. Минский. Значительное влияние на формирование этого направления оказала также развившаяся на рубеже веков русская религиозная философия (В.С.

Соловьев, Н.А. Бердяев и др.). Концепция В.С. Соловьева – мысль о «совершенном всеединстве», слиянии человечества с мировой душой – были восприняты основоположниками новой литературы, в частности А. Белым. Главная цель символизма – проникнуть в тайны духа, открыть непознанную вселенную, скрывающуюся за очевидной реальностью. Основой художественного творчества становятся символы как посредники между поэтом и мистической стороной мира. Это направление разделилось на два лагеря: старших символистов, провозглашавших необходимость религиозно-мистического преобразования бытия и младосимволистов, уделявших больше внимания внутреннему миру обычного человека.

В 10-е годы XX века возникает другое литературное течение – акмеизм (Н.С. Гумилев, А.А. Ахматова). Его главные идеи – достижение равновесия между субъектом и объектом творчества, особый подход к личности. В области поэтики акмеисты стремились к гармонически завершенной форме, отвергая характерную для символизма многозначность образа.

Одновременно с акмеизмом формируется и футуризм (В.В. Маяковский). Сторонники этого направления постулируют отказ от художественных достижений предшествующих эпох, отрицание языковых норм и законов рифмы. Основная задача – материализовать слово, сблизить его с предметом, отточить поэтический язык для воплощения динамичности окружающей жизни.

Несмотря на расхождения, противоборство новых литературных течений поэзия начала XX века представляет собой гармоничное единство. Эта общность проявляется в главном смысле творчества авторов этого периода – поиске пути к нравственному совершенствованию.

В первой трети XX в. возникает и так называемая новокрестьянская поэзия (С.А. Есенин, С.А. Клычков, П.В. Орешин, Н.А. Клюев), продолжающая традиции А.В. Кольцова и И.С. Никитина и придающая новое звучание народной тематике. Основным источником ее формирования – русский фольклор: сказки, песни, загадки. Для этого течения характерна простота и легкость языка, его приближенность к обыденной речи. Наибольшего мастерства новокрестьянские поэты достигли в пейзажной лирике.

В начале 20-х годов XX века наблюдается резкий культурный спад. Эмигрируют или высылаются из страны многие представители интеллигенции (среди них и такие выдающиеся литераторы, как М.И. Цветаева). Начинаются массовые гонения на свободную литературную мысль, закрываются многие журналы, в том числе «Летопись Дома литераторов», «Литературные записки», «Анналы». Однако в некоторых отношениях, в частности в области стихосложения, серебряный век не завершается. Крупнейшие поэты первой трети XX века остаются верны своим идеалам до конца.

В целом начало XX века для русского литературного творчества стало эпохой величайших открытий и стремительной эволюции. Выдающиеся

представители Серебряного века оказали огромное влияние на все дальнейшее становление отечественной поэзии (Смирнова, 1995).

Рассмотрим, как многообразие литературных направлений первой трети XX в. оказало влияние на формирование маркемных систем авторов данного периода. Рассмотрим общий список маркем для данного хронологического среза (Табл. 1):

Таблица 1. Общепериодический список маркем для первой трети XX в.

маркема	СумИнТеМа	Авт.	маркема	СумИнТеМа	Авт.
счастье	3,95057	10	воздух	1,25848	5
праздник	3,81121	13	блеск	1,239357	5
сердце	3,446859	11	слово	1,213612	10
солнце	3,127226	11	бесконечность	1,183558	4
мгновенье	3,112572	8	весна	1,176328	8
ветер	2,958093	16	туман	1,156298	8
любовь	2,923987	17	рассвет	1,080612	6
радость	2,90603	15	поцелуй	1,062294	5
человек	2,372864	9	полдень	1,022383	7
звезда	2,039571	12	разговор	1,021664	5
взгляд	1,965336	11	дыханье	1,0162	5
простор	1,929146	10	тишина	0,980576	7
голос	1,895999	12	чувство	0,96345	4
вечер	1,786411	13	вдохновенье	0,948438	3
блаженство	1,646493	3	прохлада	0,939231	4
свобода	1,621839	8	цветок	0,937796	7
молодость	1,517963	6	дорога	0,91464	6
месяц	1,497993	11	полночь	0,885718	4
смерть	1,494515	13	горизонт	0,880397	3
вечность	1,456515	8	воспоминание	0,879073	2
время	1,454848	10	нежность	0,849239	5
красота	1,389304	8	тревога	0,829495	4
сумрак	1,379847	7	песня	0,821135	7
город	1,310108	7	черемуха	0,767279	3
небосклон	1,275941	4	памятник	0,733047	3

Маркемная лексика первой трети XX в. имеет много общих черт с характерной для предшествующего хронологического среза (т.е. последней трети XIX в.). Прежде всего это сходство заключается в доминировании группы натурфактов, а также «эмоциональной» группы маркем. В начале XX в. продолжает действовать возникшая в последней трети XIX в. тенденция к расширению категории натурфактов (*воздух, солнце, рассвет, туман, небосклон, черемуха, цветок, звезда, ветер, месяц*), увеличившейся до 10 слов (в маркемном списке для конца XIX в. эта группа содержит 5 слов). В то же численность слов в «эмоциональной» категории (*счастье, сердце, радость, блаженство, чувство, нежность, тревога*) по сравнению с

предшествующим хронологическим срезом возросла незначительно – на 1 слово. «Космологическая» группа маркем (*вечность, время, человек, бесконечность, смерть*) несколько сократилась (в последней трети XIX в. данная категория включает 6 слов) «Коммуникативные» маркемы (*разговор, слово, голос*) в маркемном списке изучаемого периода также представлены меньшим количеством лексем (3 против 5), чем в последней трети XIX в. «Морально-оценочная» лексика в общей маркемной системе начала XX в. представлена единичным элементом *свобода*, что типично и для предшествующего хронологического среза. «Ментально-перцептивная» маркемная категория (*вдохновение, взгляд, воспоминание*) также сохраняет небольшой объем (в предыдущем периоде она содержала 2 лексемы: *взгляд* и *образ*). Система маркем первой трети XX в., так же как и маркемный список предыдущего периода, имеет довольно развитую «качественную» группу слов (*сумрак, блеск, тишина, прохлада*). Несколько более сильно выражена, по сравнению с концом XIX в., группа артефактов-символов (*город, дорога, памятник* – 3 элемента вместо 2, отмеченных в последней трети XIX в.). Специфическая особенность маркемой лексики начала XX в. – присутствие сравнительно обширной «темпоральной» категории (*весна, полдень, мгновение, вечер, месяц, полночь*).

Проанализируем информацию о количестве индивидуальных (т.е. используемых в данном периоде только одним автором) маркем у отдельных представителей поэтической литературы первой трети XX в, представленную в Табл. 2.:

Таблица 2. Количество индивидуальных маркем у поэтов начала XX в.

Авт.	Ан	Ах	Бал	Бе	Баг	Бл	Бр	Во	Ги	Гу
Кол-во инд.	12	14	15	14	16	13	12	15	18	8
Авт.	Е	Клы	Клю	Ман	Мая	О	П	С	Ц	Ч
Кол-во инд.	14	10	25	11	20	13	17	15	15	17

Условные обозначения

<b>Ан</b>	Анненский	<b>Бл</b>	Блок	<b>Е</b>	Есенин	<b>О</b>	Орешин
<b>Ах</b>	Ахматова	<b>Бр</b>	Брюсов	<b>Клы</b>	Клычков	<b>П</b>	Пастернак
<b>Баг</b>	Багрицкий	<b>Во</b>	Волошин	<b>Клю</b>	Клюев	<b>С</b>	Игорь Северянин
<b>Бал</b>	Бальмонт	<b>Ги</b>	Гиппиус	<b>Мн</b>	Мандельштам		Северянин
<b>Бе</b>	Андрей Белый	<b>Гу</b>	Гумилев	<b>Мя</b>	Маяковский	<b>Ц</b>	Цветаева
						<b>Ч</b>	Саша Черный

На основании данной таблицы вычислим среднее количество индивидуальных маркем для первой трети XX в. и сравним эту величину с данными для предшествующих периодов эволюции русской поэзии (Табл. 3):

Таблица 3. Среднее количество индивидуальных маркем в периодах с XVIII в. до начала XX в.

Период	XVIII в.	1 треть XIX в.	2 треть XIX в.	3 треть XIX в.	1 треть XX в.
Среднее	10,6	11,4	12,75	11,05	14,7

Как можно видеть, средняя численность индивидуальных маркем в начале XX в. значительно выше, чем в предыдущих хронологических срезах. Этот факт связан с появлением в начале XX века множества новых направлений в русской литературе и, в частности, в поэзии, а также с достаточной степенью дифференциации этих вновь возникших литературных течений друг от друга. Согласно данным о числе индивидуальных маркем в маркемных списках авторов исследуемого временного промежутка, наиболее типичной для первой трети XX в. является маркемная лексика произведений Н.С. Гумилева (8 индивидуальных маркем) и О.Э. Мандельштама (11 индивидуальных маркем). Наиболее значительно отличается от общепериодической система маркем В.В. Маяковского (20 индивидуальных маркем) и Н.А. Клюева (25 индивидуальных маркем).

Анализ маркемных систем отдельных представителей русской поэзии первой трети XX в. также позволяет выявить ряд важных особенностей маркемной лексики изучаемого периода. Прежде всего, практически у всех авторов данного хронологического среза преобладающей по объему является категория натурфактов, в то время как «космологические» и «морально-оценочные» маркемы отступают на второй план. Также для начала XX в. характерно развитие редких в предшествующих периодах групп маркем: «качественной», «темпоральной». У некоторых авторов, например, у Андрея Белого, также отмечается сравнительно обширная «ориентационная» категория маркем. С точки зрения современности/архаичности используемой поэтами данного хронологического среза лексики можно выделить две подгруппы авторов: использующих архаизмы (*счастье* – у А.А. Блока, З.Н. Гиппиус, *взор* – у Н.С. Гумилева) и употребляющих неологизмы (*экссесс* у Игоря Северянина, *инстинкт* у Б.Л. Пастернака, *бюрократизм, коммунизм, инцидент, масштаб* у В.В. Маяковского). По этому параметру от других представителей первой трети XX в. отличается Н.А. Клюев, в системе маркем которого встречаются и устаревшие (*вертоград*) и новые (*революция, республика*) слова. Кроме того, для некоторых поэтов рассматриваемого временного промежутка характерно словотворчество: *безглагольность* у К.Д. Бальмонта, *зеркальность* у Андрея Белого, *тонкоробость, пожизненность* у Б.Л. Пастернака. В категории натурфактов у ряда исследованных авторов (В.Я. Брюсов, Н.А. Клюев, М.И. Цветаева, Саша Черный) выделяется довольно богатое подмножество «флористических» (т.е. относящихся к растительному миру) маркем. Еще одна отличительная черта маркемной лексики начала XX в. – появление отсутствовавших в предыдущих рассмотренных периодах лексем, связанных с цветом (у Э.Г. Багрицкого – *прозелень*, у М.А. Волошина, П.В. Орешина *просинь*, у С.А. Есенина *розовость*, у Н.А. Клюева – *празелень*). Можно заключить, что произошедшие в проанализированном нами хронологическом срезе

изменения в системе маркем связаны не только с возникновением новых литературных течений, но и с уделением большего внимания описанию красоты окружающего мира, т.е. со сменой господствующей поэтической тематики.

Проведенное нами исследование показывает, что использование маркемного анализа дает полное представление об особенностях какого-либо этапа эволюции русской поэзии, например, о господствующей в данном периоде тематике произведений, о существующих тенденциях развития поэтического языка. Также полученные данные позволяют судить о типичности/специфичности лексики того или иного автора для некоторого хронологического среза. Таким образом, методика маркемного анализа является крайне удобным инструментом для изучения художественных текстов.

### **Литература**

1. Кретов А.А. Метод формального выделения тематически нейтральной лексики (на примере старославянских текстов) // Вестник ВГУ. Серия Системный анализ и информационные технологии, 2007, № 1, С. 81-90.
2. Смирнова Л.А. Художественные открытия в литературе Серебряного века /Л.А. Смирнова// Русская литература: XX в.: Справ. материалы: кн. для учащихся ст. кл. /Л.А. Смирнова, А.А. Кукарев, Н.И. Иванов и др.; Сост. Л.А. Смирнова. – М.: Просвещение: АО «Учеб. лит.», 1995. – С. 3-16.
3. Титов В.Т. Частная квантитативная лексикология романских языков: Монография / В.Т.Титов; Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 150 с.

### **References**

1. Kretov A.A. Method of formal determination thematically neutral vocabulary (for example, Old Slavonic texts) / / Bulletin VSU. Series System Analysis and Information Technology, 2007 , № 1, p. 81-90 .
2. Smirnova L.A. Art opening in the literature of the Silver Age / LA Smirnov / / Russian literature : XX century. : Ref. Materials : Vol. for students of Art. cl. / LA Smirnov , AA Kukare , NI Ivanov and others , comp. LA Smirnov. - M.: Education : JSC " Proc . Lita . ", 1995 . - p. 3-16 .
3. Titov VT Private Quantitative Lexicology Romance languages : Monograph / V.T.Titov ; Voronezh . Reg. Univ . - Voronezh Univ Voronezh . Reg. University Press, 2004 . - 150 .

**(0,5 п.л.)**