

**XVII Международная научно-практическая конференция
«Языковой дискурс в социальной практике»**

Н.А. Комина

Название: «Языковой дискурс в социальной практике». Место проведения: г. Тверь, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Межфакультетское отделение иностранных языков, научно-образовательный центр «Межкультурная и профессиональная коммуникация», Институт межкультурной коммуникации (г. Берлин), Институт русистики Лодзинского университета. Дата проведения: 7-8 апреля 2017 года.

Языковой дискурс в социальной практике: материалы Междунар. научно-практ. конф. – Тверь: Твер. Гос. ун-т, 2017. – 282 с.

КОМИНА Наталья Анатольевна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой иностранных языков гуманитарных факультетов Тверского государственного университета. e-mail: natkomina@yandex.ru

Цитирование: Комина Н.А. XVII Международная научно-практическая конференция «Языковой дискурс в социальной практике» // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2017. № 2. Режим доступа: www.tverlingua.ru

XVII International research and development conference “Language Discourse in Social Practice”

Natalia A. Komina

KOMINA Natalia A. – DSc in Philology, Professor, head of the Modern Languages Department at Tver State University. e-mail: natkomina@yandex.ru

Citation: Komina N.A. XVII International research and development conference “Language Discourse in Social Practice” // World of linguistics and communication: electronic scientific journal. 2017. № 2. Access mode: www.tverlingua.ru

Конференция «Языковой дискурс в социальной практике» проводится уже в 17 раз и из года в год пользуется популярностью среди ученых как региональных (Иваново, Калуга, Ярославль), так и ведущих столичных высших учебных заведений (МГУ, МГИМО, МГПУ) а также образовательных подразделений ближнего и дальнего зарубежья, о чем свидетельствует число заявленных участников - 60.

Отличительной чертой нынешней конференции явилось участие большого числа молодых ученых, студентов не только аспирантских, но и магистерских программ, что подчеркнуло преемственность поколений в научных исследованиях.

Конференция была посвящена памяти Ивана Павловича Сусова доктора филологических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, которому в 2017 году исполнилось бы 90 лет.

С приветственным словом к участникам конференции обратилась ректор Тверского государственного университета доктор филологических наук, профессор Людмила Николаевна Скаковская, которая отметила важность и необходимость проведения такого рода мероприятий, позволяющих обсуждать результаты научных достижений, делиться опытом и организовывать совместные исследовательские проекты. Л.Н. Скаковская подчеркнула важность соблюдения традиций в научных исследованиях, которые служат надежным фундаментом развития новых научных школ и направлений.

Во вступительном слове Н.А. Коминой было отмечено, что основа Тверской/Калининской школы лингвистической семантики и прагматики, сформировавшаяся в 70-е годы прошлого столетия, была заложена И.П. Сусовым и опиралась на его оригинальные семантико-синтаксические идеи. Многоаспектное представление о значении предложения позволило перейти от изучения абстрактного, взятого вне контекста и акта коммуникации предложения к рассмотрению вербально и ситуативно зависимого высказывания, к изучению коммуникативно-прагматических условий его

порождения и понимания, к исследованию семантики и прагматики речевых актов и их последовательностей. В результате Тверская лингвистическая школа стала уже к середине 70-х гг. одним из лидирующих научных центров в стране, идя в ногу с зарубежными исследователями. В рамках данной научной школы подготовлено более 40 кандидатов филологических наук, 11 из которых позже защитили докторские диссертации и основали свои научные школы, самыми крупными из которых являются научные школы «Динамической модели диалогической коммуникации» профессора А.А.Романова и «Лингвистической аргументологии» профессора Л.Г. Васильева. Именно эти ученики и последователи И.П. Сусова ежегодно докладывают о результатах своих исследований и достижениях своих учеников на конференции «Языковой дискурс в социальной практике», основателем и идейным вдохновителем которой был И.П. Сусов.

В рамках конференции прошло пленарное заседание и заседания 6 секций. В пленарное заседание конференции вошло семь докладов охвативших как теоретические, так и прикладные аспекты исследования дискурса. Начало было положено докладом профессора А.А.Романова ««Окно дискурса» как технология изменения представления о реальности», где автор сфокусировал внимание на функционально-инструментальной роли дискурса. Удачно используемая метафора «окна» позволила без труда понять суть сложного механизма распространения «срежиссированной» дискурсивной реальности, способной разрушать подобно вирусу привычные жизненные уклады и устои, культурные шаблоны и языковые паттерны информационных посланий. Несомненным достоинством разработанной модели и технологии «дискурсивного окна» в реализации «туннельного конструкта» является то, что эта технология ориентирована на *совместную деятельность участников* дискурсивной интеракции. Универсальность созданной технологии позволяет применять ее для аналитической интерпретации различных медийных продуктов и позволяет предотвратить или противостоять нежелательному воздействию.

Другим теоретическим посылом работы конференции послужил доклад профессора Л.Г.Васильева, посвященный изложению основ некоторых конкурирующих логических систем в их становлении и развитии. В частности рассмотрены четыре типа силлогизмов от стоиков до Лейбница, Фреге и Рассела, средства убеждения у Цицерона и модель Тулмина.

Переход от обсуждения теоретических проблем к прикладным ознаменовал доклад доктора филологических наук, преподавателя из Вены Н.В. Мохамед, где затрагивались вопросы формирования грамматической компетенции на примере немецкого языка. Автором был рассмотрен «промежуточный язык» обучающихся как целевой язык, состоящий в том, чтобы «говорить так, чтобы поняли», при этом выделены 3 фазы в формировании грамматической компетенции – накопление опыта (формы, повторение), индивидуальная грамматика, приближение к норме.

Продолжением темы образовательного дискурса выступил профессор А.А. Богатырев подробно рассмотревший вопросы взаимодействия наставника и ученика в интерактивном образовательном пространстве, отметив изменение статуса и роли наставника в зависимости от условий интерактивной среды.

Вопросы образовательного дискурса получили освещение в докладе доктора педагогических наук, профессора МГИМО Е.В.Воеводы «Образование на родном языке: права и проблемы». Затрагивая вопросы модификации научных традиций и рассматривая образование как социальную практику было отмечено, что владение русским языком обеспечивает возможность социального лифта, не ущемляя права на обучение на родном языке закрепленное в законодательстве РФ. Яркими и убедительными примерами автор показала, что образование на родном языке не только обеспечивает сохранение языков и этнокультурной идентичности этносообществ, но и способствует сохранению социальной стабильности в обществе. Интерес вызвала и затронутая автором проблема доминирования

англоязычного дискурса в научной среде при «выдавливании» французского и немецкого языков из данной сферы.

Живой интерес и горячее обсуждение на секциях вызвали доклады, сделанные на пленарных заседаниях, которые создали канву проблематики конференции и определили векторы развития исследовательской мысли.

В заседаниях 6 секций приняли участие более 45 докладчиков из вузов Иваново, Твери, Калуги, Москвы. Продолжением обсуждения теоретических основ дискурса явился доклад доктора филологических наук, профессора Кубанского госуниверситета С.А. Сухих, который отмечает, что гуманистическая ориентация в развитии цивилизации привнесла в науку автороцентрический подход, который обусловил интерес к самому автору дискурса, причем, И.П. Сусов обратил на это внимание еще в 90-е годы. Такой подход позволил исследовать особенности влияния психологических качеств субъекта на построение дискурса, что чрезвычайно важно для прикладной сферы научного обоснования различного рода экспертных заключений. При этом открываются перспективы исследования роли содержания бессознательного в психике при выборе языковых структур. Лингвистическими индикаторами предлагается, например, считать предпочтения в выборе слов при образовании метафорических сравнений. В частности отмечается, что присутствие метафор зверя может свидетельствовать о потребности в силе, стремлении доминировать.

Тема метафоры, но уже как эффективного средства коммуникативного воздействия прозвучала в докладе Н.А. Коминой. Метафоричность речи в реализации стратегии оценки позволяет точно передать не только суть оценки, но и определить эмоционально-оценочный регистр коммуникативного воздействия, который может носить как положительный (продуктивный), так и отрицательный (деструктивный) характер.

Продолжением темы роли субъекта в построении дискурса послужил доклад К.С. Ращупкиной «Самопрезентация против самораскрытия в учебном дискурсе», где сформулирована разница между этими явлениями,

состоящая в планомерности и преднамеренности самопрезентации и имплицитном характере самораскрытия, а также подчеркивается важность владения педагогом этими приемами для предотвращения конфликтов в учебной ситуации. В докладе Е.В.Виноградовой внимание сфокусировано на другом субъекте учебного дискурса - на обучающемся, создании необходимых условий для его автономии. На примере концепции автономии рассмотрены основные положения конструктивистской культуры образования.

Принцип интегративности лег в основу понятия интегративной парадигмы цельного знания, представленного в докладе В.А. Садиковой, и интеграционной модели обучения иностранному языку, предлагаемой в докладе М.В.Коньшевой. Нельзя не согласиться с авторами в том, что на современном этапе развития науки возрастает необходимость взаимопроникновения и сочетания на первый взгляд далеких друг от друга подходов к языку и дискурсу.

Профессиональный дискурс в сфере медицины рассматривается в докладе Е.И. Черкашиной на основе базовых концептов, отражающих картину мира врача как представителя профессии и как носителя определенной национально-культурной ментальности. Результаты предпринятого исследования позволяют создать эффективную стратегию обучения профессионально-ориентированному иностранному языку. Тему профессионального терапевтического дискурса продолжила в своем докладе М.С.Гринева исследовавшая нормализацию как когнитивно-коммуникативную тактику воздействия в терапевтическом дискурсе. Автором отмечается, что эта тактика состоит в придании положению дел статуса варианта нормы и манифестируется на уровне семантики, синтаксиса и прагматики дискурса.

В ходе работы секции «Жанровые характеристики языкового дискурса» в полной мере были освещены вопросы медийного, рекламного и кинодискурса. Совместная работа А.А. Богатырева и И.А. Петрушко

содержит критику ряда мифологем, предрассудков и клише, сопровождающих отечественные междисциплинарные и отраслевые исследования медиатекстов. Авторами высказывается мнение, что для конструктивного осмысления креолизованного медиатекста необходим поворот от технократической модели коммуникации к гуманистической и возвращение к истокам теории и феноменологии текста.

Особенности информационно-аналитического текста как особого жанра политической печатной прессы анализируются с точки зрения уровней языка В.Р.Богдановой. Одной из важных особенностей этих текстов является наличие элементов оценочности, отражающих авторское «я», в следствие чего они содержат определенный мировоззренческий оттенок, непосредственным образом связанный с идеологической модальностью, культурой и реализацией медиа-технологий. Политические дебаты как конфликтный жанр политической коммуникации, его функции и классификации представлены в работе Н.В. Мельничук. Н.А. Землянская обращается в своем исследовании к интеракциональным характеристикам высказываний согласия-несогласия в дискурсе итальянских политических интервью. А Ф.И. Карташкова и А.А. Князева посвящают свой доклад вербальным невербальным компонентам в кинодискурсе рассматривая их в гендерном аспекте.

Отдельного внимания заслуживает обращение в своем докладе Л.В.Исаевой к проблемам поликодового рекламного текста, где автор показывает, что поэтическая функция в рекламном тексте утрачивает статус вторичной.

Обсуждению современных технологий в преподавании иностранных языков посвятили свои доклады Е.В. Астапенко, О.П. Богатырева, Е.Я. Григорьева, Н.А. Жукова, В.В. Забелин, Н.О. Золотова, С.Н. Ивлева, Ю.Н. Варзонин, и еще ряд авторов. Красной нитью пронизывала выступления перечисленных докладчиков идея интерактивности в процессе обучения предполагающая диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется

взаимодействие между студентом и преподавателем, а также между студентами.

Обзор теоретических подходов к трактовке понятия «коммуникация» и понимание этого явления в концепции И.П. Сусова был подробно представлен в докладе И.В. Дорофеевой. На фоне критического анализа разграничения понятий общения и коммуникации излагается представление И.П. Сусова о соотношении этих понятий. И.П. Сусов включает коммуникацию в более широкое понятие «общение» и считает ее частным случаем общения, подчеркивая знаковый характер этого явления. Вопросы теории речи, прагматической структуры высказывания, получившие теоретиколингвистическую концептуализацию в трудах И.П. Сусова были рассмотрены в докладе В.И. Ивановой, которая отметила, что междисциплинарность сущностных характеристик названных феноменов требует разработки особых теоретических подходов, одним из которых является лингвоцентрический.

Межкультурные и лингвокультурологические аспекты речевого взаимодействия нашли подробное освещение в докладах С.А. Герасимовой и В.В. Князевой, Н.В. Кулабухова, М.А. Седовой. Значительный интерес вызвали результаты сопоставительного анализа речи российских и британских участников политических дебатов, озвученные Н.В. Кулабуховым, представителем калужской лингвоаргументологической школы. И не меньший живой интерес был проявлен к докладу представителя школы динамической модели диалогической коммуникации Е.В. Малышевой и Ан.А. Романовой посвященному дискурсу селфи в публичной коммуникации, где определены формы и функции селфи, сделана попытка определения коммуникативного статуса этого явления.

Формально-содержательному и литературным аспектам языкового дискурса были посвящены доклады Н.А. Архиповой, Л.Г. Викуловой и Л.А. Борбодько, Н.М. Дюкановой, Л.П. Рыжовой и других участников конференции.

Теоретические и практические вопросы профессионального дискурса в сфере туризма (А.А. Дорофеева, А.А. Дорофеев) и торговли (Е.В. Малышева, В.М. Бурякова), а также функционально-семантическая специфика высказываний со значением предупреждения (О.В. Новоселова, Е.В. Перевезенцева), как и технологии миметической манипуляции в инфосфере (Л.А. Романова, А.А. Бынев) наряду с сопоставительным анализом методологических концепций (О.В. Осипова) также стали объектом пристального внимания участников в ходе работы конференции.

При подведении итогов работы секций были намечены пути дальнейшего развития исследовательских направлений, а также прозвучали слова благодарности всем организаторам, обеспечившим эффективную работу, дружелюбную атмосферу и интересную экскурсионную программу по окрестностям Твери.